Branimir Brgles

**Izlaganje povodom 490. godišnjice prvog spomena goričkoga samostana u povijesnim vrelima[[1]](#footnote-1)**

1. Kasnosrednjovjekovne crkve i župe između Sutle, Save i Krapine (prostorni i povijesni kontekst)

Najstariji izvori o srednjovjekovnoj crkvenoj topografiji marijagoričkog, pušćanskog i brdovečkog kraja potječu iz 14. stoljeća. U to doba nastaje najvažniji pisani izvor za crkvenu povijest i za povijesnu topografiju zagrebačke biskupije kasnoga srednjeg vijeka. Riječ je o glasovitome *Popisu župnih crkava zagrebačke biskupije*, kojega je 1334. godine sastavio arhiđakon Ivan. U tom su popisu zabilježene crkve svetoga Vida i svetoga Petra (*ecclesia sancti Viti* i *ecclesia sancti Petri*).[[2]](#footnote-2) Uz obje je zabilježen pridjevak *de Crapina* (iz Krapine), međutim, još je Baltazar Krčelić u 18. Stoljeću, analizirajući spomenuto vrelo, ispravno zaključio da se ta oznaka ne odnosi ni na rijeku Krapinu ni na grad Krapinu, već je riječ o pridjevku koji povezuje cijeli kraj između Sutle i Krapine s „krapinskim krajem“, odnosno „Zakrapinjem“, kako stoji u jednom drugom srednjovjekovnom dokumentu. Pretpostavlja se, dakle, da se u spomenutom vrelu nalaze najstarije pisane potvrde crkve svetoga Vida, koja se danas nalazi u Javorju te kapele svetoga Petra, koja se nalazi na istočnom ulazu u današnji grad Zaprešić. Izvori koji govore o crkvama ovoga kraja nisu sasvim prozirni, i ponekad nije sasvim jasno radi li se doista o crkvama koje su nam danas poznate (sv. Jurja, sv. Vida, Sv. Križa i sv. Petra), jer postoje argumenti koji govore drukčije. Jedna je od najzanimljivijih pretpostavki da se crkva posvećena svetome Vidu najprije nalazila na vrhu brda na kojem se danas nalazi crkva Svetoga Križa, a potom je preseljena u nizinu. Riječ je o hipotezi koja kreće od poveznice između pretkršćanskog Svantevidovoga kulta i lokacija različitih crkava posvećenih svetom Vidu koje se (prema toj pretpostavci) učestalo nalaze na povišenome mjestu.

Kako bilo, početkom 16. stoljeća, kada priča kojom se danas bavimo započinje, u ovom su kraju najveće župe (s najvećim brojem kmetova i najprostranijim zemljama i vinogradima) bile župe svetoga Vida i svetoga Juraja. U to je doba crkva Svetog Križa, čini se, polako gubila na važnosti te se ne spominje u urbarima i drugim dokumentima.[[3]](#footnote-3)

Upravo zbog toga je susedgradski vlastelin Stjepan Deshaz najprije najvjerojatnije želio franjevce (koji su pobjegli iz Bosne) dovesti u Sveti Križ da vode brigu o župnoj crkvi svetoga Križa. Na temelju nekih komentara i povijesnoga konteksta, možemo zaključiti da mu to nije uspjelo, primarno zbog protivljenja zagrebačkoga biskupa (koji je u to doba bio Šimun Erdödy, koji se nalazio u suprotstavljenom političkom taboru). Na koncu, Deshaz se odlučuje podići im novi samostan i crkvu. Taj je događaj u središtu današnjeg izlaganja.

Današnja crkva *Blažene Djevice Marije od Pohođenja* u Mariji Gorici izgrađena je u 18. stoljeću, ali njena je povijest mnogo je starija i – štoviše – mnogo uzbudljivija nego što bismo na temelju njene umirujuće barokne vanjštine mogli zaključiti.

1. Što nam govore najstarija pisana vrela o goričkoj crkvi

Najstariji spomen goričke crkve nalazimo u dokumentu kojim hrvatsko-ugarski kralj Ferdinand I. Habsburg, 21. listopada 1535. godine, potvrđuje ispravu Stjepana Silaja od Deshaza. Deshazovo pismo nije sačuvano u originalu, već kao prijepis koji je u cijelosti umetnut u spomenuti dokument kralja Ferdinanda.[[4]](#footnote-4)

Iz pisma doznajemo sljedeće; vlastelin i vlasnik Susedgrada, Stubice (i grada Želina) –*Stephanus Zylaghy de Deeshazy* – u lipnju 1527. godine tražio je dozvolu da osnuje i dobrima obdari franjevački samostan u *Svetoj Gorici* (u dokumentu je zabilježen toponim *sancta Gorycza*), koji se nalazi u sučiji Brdovec. Iz dokumenta nije jasno kada je započela gradnja crkve i samostana namijenjenog franjevcima iz Bosne. Čini se ipak da gradnja 1527. godine još nije do kraja dovršena. Također, dokument donosi prve podatke o bijegu bosanskih franjevaca pred osmanskom opasnošću, govori o njihovom dolasku pod Susedgrad te o darovima i slobodama koje im je dodijelio vlastelin. Stjepan Deshaz u dokumentu navodi da je riječ o braći franjevcima bosanske provincije (*… fratribus provincie Bozne, ordinis Minorum sancti Francisci…*) koji su bili prisiljeni pobjeći iz Bosne zbog neprestanih osmanskih upada (*… continua Turcarum incursione*), zbog kojih je u tom razdoblju, na području Bosne, već uništen veći broj samostana. U samom se dokumentu izrijekom ne spominje gradnja crkve. Međutim, kako zaključuje franjevac i istraživač crkvene povijesti Paškval Cvekan, gradnja samostana apsolutno podrazumijeva i gradnju crkve, dakle takvo što nije bilo ni nužno bilježiti u dokumentu.

Isti se podaci spominju i u kronici franjevca Francisca Gonzage, koja je naslovljena *De origine Seraphicae religionis* (1587.). U toj kronici popisani su svi franjevački samostani provincije Bosne i Hrvatske, a među njima i samostan sv. Petra Apostola u *Svetoj Gorici*. U tekstu je zabilježeno da je gradnju započeo *Stephanus Sijlaius de Shazio Illyricus* godine 1517. (taj se podatak donosi na samome kraju pasusa), a da je crkva posvećena 1527. godine.[[5]](#footnote-5)

Iste navode bilježi dokument gvardijana samostana, Pavla Fausingera, koji je napisan 1696. godine. Taj se dokument danas nalazi u Hrvatskome državnome arhivu, u fondu goričkoga samostana. Dokument je zapravo prijepis spomenutog pasusa iz Gonzagine kronike, uz kratak dodatak u kojem se Stjepan Deshaz naziva *Petrus Silai de Seluk* te se još jednom napominje da je riječ o franjevcima koji su pobjegli pred Turcima iz Bosne.[[6]](#footnote-6)

Podatak koji donosi Gonzaga, a prenosi ga Pavao Fausinger (gvardijan goričkoga samostana) o tome da je crkva izgrađena 1517. godine ne čini se sasvim vjerodostojnim iz nekoliko razloga.

1. Stjepan Deshaz čija je uloga u ovoj priči nedvojbeno ključna dolazi na Susedgrad tek 1524. godine.[[7]](#footnote-7) Naime, posljednji muški potomak loze Heningovaca, susedgradskih vlastelina, bio je Andrija II. Hening, sin Ivana Heninga te unuk Andrije Heninga i Doroteje Toth (iz loze Arlandijavaca). Andrija II. umro je 1502. godine, a bio je oženjen Sofijom Tuz koja se nakon njegove smrti preudala i, konačno, preminula 1523. godine. Nakon smrti Andrijine Heninga (1502.), stanje je na vlastelinstvu, u pogledu nasljeđivanja, postajalo složenije. Prva u redu nasljeđivanja bila je Margareta,[[8]](#footnote-8) koja se udala za Ivana Banfija. Budući da muških potomaka nisu imali, kralj Ludovik II. je njihovoj kćerki Ani potvrdio mogućnost nasljeđivanja po ženskoj liniji (1523. godine). Njihova kćerka Ana Banfi udala se za Stjepana Deshaza, a kraljevska potvrda kojom se dozvoljava nasljeđivanje po ženskoj liniji (odnosno Ana Banfi kao zakonita nasljednica) ponovno je izdana 1528. godine. Stoga možemo zaključiti da je Deshaz došao na vlastelinstvo između 1523. i 1528. godine. To se nije moglo dogoditi prije smrti Sofija Tuz 1523. godine, a prema Hartingerovom mišljenju to se dogodilo tek 1524. godine.[[9]](#footnote-9)
2. Godine 1516. u bosanskom je pašaluku donijeta *ahdnama*, uredba, koja je uvelike otežala život kršćanima, ali je (prema nekim mišljenjima) ipak na skromnoj razini omogućila djelovanje franjevcima. Naime, godine 1517. na okupiranom području Bosne organizirana je posebna franjevačka provincija Bosna Srebrena; zahvaljujući spomenutoj uredbi kršćanstvo je priznato kao jednobožačka religija i franjevci kao njeni propovjednici, koji su barem u nekoj mjeri dobili slobodu djelovanja i suživota u turskom carstvu.
3. Novi val vjerskih progona započeo je upravo 1524. godine (Franjevački kroničari izvješćuju da su 1524. Osmanlije srušili samostane Konjic, Visoko, Sutjeska, Kreševo i Fojnicu).[[10]](#footnote-10)
4. Nadalje, Deshaz na jednom drugom svom posjedu, u Kobašu također ima kloštar u kojem se nalaze franjevci izbjegli iz Bosne. Budući da se napadi na njegove posjede u Kobašu intenziviraju upravo 20-ih godina, čini se mogućim da je franjevce (na čiju je dobrobit očito uvijek pazio) odlučio dovesti na svoj susedgradski posjed.[[11]](#footnote-11)
5. U arhivu goričkoga samostana nalazimo još jedan, vrlo kratak dokument, sastavljen 1. svibnja 1628. godine, u kojemu je točno zabilježeno ime vlastelina (Stjepan). Dokument navodi da se samostan počeo graditi 1517. godine, a napominje se i da je 1528. godine crkvu posvetio zagrebački biskup Luka. Međutim, zagrebački je biskup u to doba bio Šimun Erdödy (od 1519. Do 1543.).[[12]](#footnote-12) Navedeno se ime možda odnosi na biskupa Luku Baratina Segedinskog, ali on je čast biskupa uživao od 1500. do 1510. godine.[[13]](#footnote-13)
6. G. Heller navodi da je prva potvrda tog toponima (*Bartholomeus plebanus in Gorycza*) zabilježena čak 1501. godine,[[14]](#footnote-14) a pri tome prenosi podatke iz transkripcije *Popisa župa Zagrebačke županije* koju je objavio F. Rački.[[15]](#footnote-15)
7. Gonzagin podatak o 1517. godini prenosi još jedan kroničar, Vigilij Greiderer u djelu *Germania Franciscana*.[[16]](#footnote-16) Međutim, on taj podatak donosi u onom dijelu svoga teksta u kojemu se bavi pogreškama (kao što je pogreška oko imena Stjepan/Petar). Štoviše, on potvrđuje navode o tome da je Deshaz franjevce najprije želio namjestiti u Svetom Križu, a tek da im je zatim odlučio podići novi samostan u Gorici.[[17]](#footnote-17)

Ukratko, dakle, dovoljno je razloga da „znanstveno“ utemeljenom, bez osobitih ograda, prihvatimo godinu 1527. Kao godinu prvoga spomena samostana i marijagoričkih franjevaca, a da godinu početka gradnje, odnosno eventualno 1517. godinu, ostavimo otvorenom (i dalje kao moguću godinu početka gradnje, ali za koju nam trebaju dodatne potvrde u vrelima).[[18]](#footnote-18)

S druge strane, iako taj dokument možemo smatrati nespornim, Ferdinandova potvrda i koncept Deshazove molbe, ipak sadrže čitav niz nejasnoća. Primjerice, nije jasno zašto je Ferdinand čekao gotovo 8 godina da odgovori Deshazu na njegovu molbu da franjevcima daruje dio svojega posjeda. Još veću nevjericu izaziva pitanje zašto Ferdinand uopće odgovara na Deshazovu molbu, jer on dobro zna da je Deshaz preminuo već 1534. godine (godinu dana prije kraljevog pisanog odobrenja za gradnju samostana). Kralj je s tom činjenicom nedvojbeno bio upoznat, jer je od listopada 1534. godine angažiran oko Deshazova testamenta i preuzimanja susedgradskog i stubičkog vlastelinstva. Već u listopadu 1534. Ferdinand poziva bana Petra Keglevića da mu donese Deshazovu oporuku.

Naime, Stjepan Deshaz i njegova supruga Ana Banfi nisu imali potomaka te je vlastelinstvo (prema Ferdinandovu mišljenju) trebalo pripasti *kraljevskom fisku*. Ban Keglević potom oteže s dostavom oporuke, jer kao privremeni upravitelj vlastelinstva nastoji koliko je god moguće iskoristiti svoj položaj i resurse Susedgrada i Donje Stubice. Vrlo je važno napomenuti da se nakon smrti Stjepana Deshaza pokreću „kotačići“ povijesnih procesa koji će tri i pol desetljeća poslije uzrokovati velike sukobe i borbu oko prava.[[19]](#footnote-19)

1. O toponimu i titularima crkve

Bez obzira na koji ćemo način pristupiti problematici vezanoj za postanak samostana i marijagoričke crkve, dostupna arhivska vrela dostatna su da potvrdimo njene početke najkasnije 1527. godine. Druga činjenica koju moramo utvrditi jest da se u Deshazovoj darovnici spominje toponim *Sveta Gorica*, što je neke istraživače potaklo da spekuliraju o starijoj religijskoj motivaciji imenovanja toga mjesta i mogućnosti da je to mjesto na neki način povezano sa starokršćanskim ili čak pretkršćanskim kultovima. Premda takvo što ne bi bilo sasvim neuobičajeno, u ovom slučaju za takav zaključak nemamo dovoljno dokaza.

Motivacija potječe od imena *Svetokriške gorice*, odnosno od latinskoga naziva *Monticulus Sancti Cruci,* ili pak skraćeno *Sanctus Monticulus* (kako je zabilježeno u spomenutom dokumentu).[[20]](#footnote-20) Riječ je o prostoru na kojem su se nalazili vinogradi i koje u doba kada je ime najvjerojatnije nastalo bilo nastanjeno. Da je toponim Sveta Gorica doista bio u svakodnevnoj uporabi, pokazuje izvor iz 1565. godine, točnije imenska potvrda *Ilia de Zenthgoricza* koja se odnosi na Iliju Gregorića, odnosno *Iliju sa Svete Gorice*. To starije, uvjetno rečeno „službeno“ ime – Sveta Gorica – nakon povećanja broja stanovnika u naselju počelo se u svakodnevnoj komunikaciji koristiti skraćenim likom *Gorica*, ili *Gorice*. Tako u vrelima, primjerice u matičnim knjigama krštenih i umrlih, župnici bilježe: *franciscani de Goric, na Goricz*.[[21]](#footnote-21)

Do promjene imena mjesta dolazi nakon što je 1682. godine promijenjen titular crkve. Župna je crkva prilikom utemeljenja posvećena Petru Apostolu, a od godine 1682. posvećena je Pohođenju Djevice Marije. Posljedica promjene titulara bila je i promjena prvoga člana ojkonima te je nastao današnji lik imena naselja, Marija Gorica. Ipak u 17. i 18. stoljeću narod je i dalje nastavio koristiti skraćeni lik (tako se u matičnim knjigama i nadalje nalaze potvrde *na Goricz*, *na goričkom kloštru* itd.).[[22]](#footnote-22)

1. O Bogorodičinom kipu, franjevcima i njihovom bijegu pred Osmanlijama

Prema pisanim izvorima, predaji, kolektivnoj memoriji, franjevci su bježeći iz svoje bosanske prapostojbine sa sobom ponijeli i kip Majke Božje, kojemu su pripisivane čudotvorne značajke. Taj su kip franjevci donijeli u novu crkvu, gdje se i danas nalazi. Kazivanje legende o čudotvorstvu kipa poslije je pomoglo crkvi da, uz podršku biskupije, na trgu ispred svetišta započne proštenište, a upravo su taj kip i legenda vezana uz njega, središnji razlog promjene titulara crkve, a potom i promjene imena mjesta.

Prema iznimno vrijednim istraživanjima povjesničarke umjetnosti Đurđice Cvitanović, Marijin kip pripada skupini *madona selica*, takozvanih *Lijepih madona*, mekoga stila, čiji se uzori nalaze u Češkoj. Tamo je, naime, oko 1400. godine bilo središte kiparstva gotičkog stila. Marijagorička Madona pripada kasnijoj fazi svojih uzora i nešto je rustičnije izvedbe u usporedbi s otmjenijim češkim madonama; najstarija je u Hrvatskoj a datira se prema natpisu u gotici na visokom postamentu: *Heil. Maria* *14--.* Glava Majke Božje nad labuđim vitko izduženim vratom kasnije je prepravljena. Kip je izduben u lipovom drvetu i visok je 80 cm. Na koncu, Đ. Cvitanović zaključuje da položaj i odnos djeteta, pomaknutog na majčin bok potvrđuju dataciju oko 1430. godine.[[23]](#footnote-23)

Djevicu Mariju posebno su častili ranonovovjekovni franjevci, a u Bosni je do dolaska Osmanlija postojalo nekoliko Bogorodičinih svetišta (u Rami, Srebrenici, Olovu, Lipnici, Zvorniku i Fojnici) i njezin su kult širili u nova područja u koja su odlazili (kao što su primjerice Trsat i Pazin).

Marija je bila i svetica zaštitnica Silajeve obitelji,[[24]](#footnote-24) stoga možemo zaključiti da postoji višestruka veza između ove crkve i pobožnosti prema Mariji, unatoč činjenici da je prvi nebeski zaštitnik crkve bio sveti Petar Apostol.

Najveći dio povijesnih vrela u kojima se spominje gorički „kloštar“ i crkva sv. Petra, a potom crkva Djevice Marije, potječe iz 17. stoljeća. Riječ je uglavnom o oporukama i *fasijama*, kojima pojedinci ostavljaju zemlju, posjede i svoja bogatstva crkvi i redovnicima. Te fasije i drugi privatnopravni dokumenti, ponajprije legati, otkrivaju nam glavnu ulogu goričkoga samostana u 17. i 18. stoljeću. Naime, kako zaključuje Paškval Cvekan, gorički franjevci se ne bave školstvom ni ranarništvom (što je u to doba bilo uobičajeno za redovničke zajednice), već preuzimaju sve više legata (riječ je o novcu ili zemlji koju pojedinci oporučno ostavljaju crkvi, dobivajući zauzvrat određeni broj misa i „zvonjenja“ godišnje). Zbog toga je sredinom 18. stoljeća u samostanu bilo čak 19 redovnika (godišnje su u ime legata samo za obitelji Sosa, Gregorijanec i Rauch i držali 640 svetih misa).[[25]](#footnote-25)

Čudotvorni kip Djevice Marije s malim Isusom u naručju privlačio je mnogobrojne hodočasnike, o čemu svjedoči spomenuti franjevački kroničar Greiderer (*… istam statuam B.V. Marie Jesulum gestantis… populos in maximo numero accurit*). Značenje crkve s vremenom je toliko poraslo da su lokalni plemići u 17. i 18. stoljeću sve češće počeli odabirati kripte u toj crkvi, za grobnice svojih obitelji. Vječni mir u goričkoj crkvi našli su pripadnici obitelji Hadrović, Jelačić, Rauch, Krčelić, Boranić, Mokrović i drugi. Ondje je pokopan i vojni zapovjednik Ogulina – Martin Mogorić – koji je poginuo u borbi s Osmanlijama 1643. godine. Mogorićev epitaf, što ga je dao izraditi Mihalj Vernić, i danas stoji u marijagoričkoj crkvi. Riječ je o lijepom primjeru baroknoga reljefnoga kiparstva iz razdoblja protureformacije.

Kada govorimo o razlozima napuštanja bosanske prapostojbine goričkih franjevaca, važno je napomenuti da se tradicionalna historiografija po pitanju progona kršćana iz Bosne u prvoj polovici 16. stoljeća uglavnom usredotočuje na dva datuma. Prva važna godina jest 1516., kada započinju progoni kršćana, nakon donošenja *kanun name* (ili *hanun name*) a druga je važna godina 1524., kada započinje snažniji progon kršćana. S druge se pak strane smatra da godine 1517. dolazi do određenog (vrlo skromnog) olakšanja u pogledu sloboda vjeroispovijesti jer te godine osnovana franjevačka provincija Bosna Srebrena.

Kako bilo, negdje između ova dva datuma morali bismo tražiti godinu kada „naši“ franjevci bježe iz Bosne te dolaze na područje Susedgradskog posjeda. Važno je napomenuti još jednu zanimljivost. Naime spomenuti vlastelin Deshaz (koji franjevcima dodjeljuje posjed na „Svetoj Gorici“) u svojim pismima spominje svoje slavonske posjede. Početkom 1530-ih posebice se brinuo oko turskih napada na svoje posjede u Kobašu (u blizini Slavonskoga Broda). U Kloštru pokraj Kobaša nalazila se crkva Blažene Djevice Marije, o kojoj su nakon povlačenja cistercita (otprilike 1504. godine) brigu počeli voditi bosanski franjevci trećoredci. Čitav taj posjed bio je pod snažnom ugrozom i pritiskom Osmanlija već 20-ih godina, a u potpunosti je pokoren najkasnije 1532. godine.

To nam daje naslutiti da su franjevci, nakon bijega iz Bosne, mogli prijeći s Deshazovih slavonskih posjeda na njegove posjede pod Susedgradom. Također, odabir titulara možda bi mogao ukazivati na moguću stanicu, posjet ili vizitaciju (ali i neki budući povratak) na putu čudotvornoga kipa Djevice Marije.

Uzmemo li u obzir sve elemente povijesne priče o franjevcima u Gorici, od podizanja samostana i dolaska iz prvotne bosanske postojbine do promjene titulara, nameće se pitanje jesu li bili svjesni svoga povijesnog konteksta i do koje se mjere to zadržalo u njihovoj povijesnoj i kulturnoj memoriji? Jesu li na simboličkoj razini željeli naglasiti iskustvo preseljenja, odnosno odlaska, a možda i ponovnog povratka, poput Djevice Marije koja pohodi svoju rođakinju, a potom se vraća? Vjerojatno ne, ali pitanja odabira titulara pojedinih crkava, važnosti svetaca i širenja njihovoga kulta središnja su i često neodgovorena pitanja crkvene i religijske historije.

Da zaključimo; premda su nam poznate mnoge činjenice vezane uz doseljenje stanovništva na područje brdovečke seoske sučije i dolazak franjevaca na Goricu, detalji nam još uvijek ostaju zamagljeni. Istraživači će nastaviti istraživati nove izvore, analizirati i sintetizirati dosadašnja saznanja, ali na jedan dio pitanja zacijelo nećemo moći dati konačan odgovor.

1. O crkvi u 17. i 18. st.

Godine 1640. franjevci su prestali upravljati crkvom sv. Križa, koja je odlukom zagrebačkog biskupa Vinkovića postala filijalnom crkvom župe sv. Vida. U to doba franjevci sve više napora ulažu da svoju crkvu sv. Petra Apostola učine proštenjarskom. Naime, u crkvi je bio kip Djevice Marije koji je prema predaji došao s franjevcima iz Bosne, a prema nekim navodima (koje donosi Cvekan) franjevcima ga je poklonio neki bosanski biskup.

O izgledu crkve prije velikih graditeljskih zahvata u 18. stoljeću ne znamo mnogo. Među arhivskim dokumentima u fondu marijagoričkoga samostana, koji se čuvaju u Hrvatskome državnom arhivu, sačuvan je tek ugovor iz 1616. godine koji je tadašnji gvardijan samostana, Petar Parošić, sklopio s tesarom J. Zalarom u svrhu gradnje redovničkih soba (*hiža*) u samostanu. Iz toga dokumenta doznajemo samo da je stolar izradio nekoliko soba za redovnike. Možemo stoga zaključiti da su franjevci početkom 17. stoljeća proširili te vjerojatno obnovili dio crkve i samostana. Vrlo vjerojatno su na taj način odgovarali na potrebe koje su se povećavale zbog sve većeg broja posjetitelja, legata i dobročinitelja. Njihova je nastojanja da crkvu učine proštenjarskim središtem podupirao zagrebački biskup Borković. Sasvim je sigurno da su zato franjevci 1682. godine, uz dopuštenje i svesrdnu pomoć spomenutog zagrebačkoga biskupa Martina Borkovića, promijenili nebeskoga zaštitnika crkve. Dotadašnji titular, sv. Petar Apostol, je zamijenjen te je crkva posvećena Pohođenju Djevice Marije.

Nova je crkva sagrađena sredinom 18. stoljeća, poglavito zahvaljujući nastojanjima obitelji Čikulin, grofa Franje i njegove majke. Čikulin je 1746. godine ugovorio gradnju s Martinom Redanom, kojemu je obećano 850 forinti, a izgradnja je trebala teći prema strogim planovima što ih je gorički gvardijan dobio iz sjedišta kranjsko-hrvatske provincije u Ljubljani. Već iste godine je grof Čikulin umro, proces priprema za gradnju zaustavljen i započela je parnica oko njegova nasljedstva koja je okončana tek 1755. godine. Dotad su franjevci već izgradili crkvu, a Čikulinov su novac potom upotrijebili za uređenje crkve i druge potrebe.

Novu crkvu je u baroknom stilu gradio jedan od najpoznatijih zagrebačkih graditelja, Matija Leonhart. Njegova je korespondencija s gvardijanom Germanom Pavićem (1753. – 1755. godine) sačuvana u arhivskom fondu Monasteria varia Hrvatskoga državnoga arhiva. O graditelju Leonhart mnogo je pisala Lelja Dobronić. Poznato je da je zanat izučio u Beču te da je radio diljem (banske) Hrvatske sve do Banske krajine.

1. Kajkavci ikavci

Franjevci i kajkavci ikavci često se zajedno spominju u rečenicama povjesničara i filologa koji se bave ovim područjem. Žive su i pučke legende prema kojima su upravo franjevci bili na čelu kolone doseljenika, čakavaca ikavaca koji su naselili ovaj kraj.

Pučke priče i legende uvijek su iznimno vrijedne u lokalnim i regionalnim istraživanjima, jer često donose okvirna saznanja o događajima i procesima o kojima nema pisanih vrela. U ovom slučaju legenda potvrđuje da su se oba povijesna događaja, doseljenje novog stanovništva i dolaska franjevaca, dogodila u (uvjetno rečeno) kratkom vremenskom razdoblju. O području s kojeg dolazi novodoseljeno stanovništvo možemo suditi na temelju dijalektologije, onomastike i povijesnih vrela.

Današnja je dijalektološka slika ovoga područja „postmigracijska“, što znači da se odnosi na stanje nakon velikih migracija uzrokovanih osmanlijskim osvajanjima na istoku. Prema „predmigracijskom“ rasporedu dijalekata (odnosno o stanju prije provale Osmanlija) čakavski je dijalekt obuhvaćao velik prostor južno od rijeke Kupe i Save, a na istoku granica prati blagi luk poji povezuje ušće rijeke Une s donjim tokom Neretve.

Povijesna antroponimija, odnosno prezimena doseljenika i ostalih stanovnika brdovečkog kraja, svjedoče da su doseljenici dolazili sa širokog prostora današnje Banovine i Pounja; s posjeda Zrinskih, Frankopana i drugih hrvatskih velikaša iz srednjovjekovnog središta Hrvatsko-slavonskog Kraljevstva (odnosno s područja današnje Banovine i „Turske Hrvatske“). Tome u prilog govore priimci, prezimena i toponimi zabilježeni u izvorima iz prve polovice 16. stoljeća.

Povijesna vrela potvrđuju da su najsnažniji napadi osmanlijskih akindžija (koji su bili usmjereni upravo protiv stanovništva, s ciljem depopulacije graničnoga područja čime se znatno oslabljuje obrambena sposobnost vojske u utvrdama) bili usmjereni upravo na spomenuto područje ponajviše 20-ih godina 16. stoljeća. Ta bismo tri glavna argumenta mogli smatrati „zatvorenim krugom indicija i povijesnih dokaza“ koji potvrđuju ranije izrečenu pretpostavku o izvorištu doseljenog stanovništva.

1. Donjosutlanski ikavci

Uspoređujući cijelo područje susedgradskog vlastelinstva u 15. i 16. stoljeću, najveće razlike uočljive su na području takozvane brdovečke seoske sučije, odnosno na današnjem marijagoričkom, brdovečkom i zaprešićkom području. U usporedbi s posljednjom četvrtinom 15. stoljeća, do sredine 16. stoljeća u nekim se mjestima utrostručio broj stanovnika. Drugim riječima, u tom razdoblju dolazi do velikog doseljenja stanovništva.

Prema zaključcima dijalektoloških studija, današnje Brdovečko prigorje i Marijagoričko pobrđe (granice kojih se poklapaju s granicama brdovečke sučije u 16. stoljeću) u jezičnomu smislu predstavlja zatvorenu cjelinu koja se nije odveć miješala sa svojom okolinom. U srednjem i ranome novom vijeku prostor brdovečke sučije bio je omeđen trima rijekama, od kojih je jedna predstavljala i granicu Kraljevstva. Taj je prostor bio izrazito zatvoren i izoliran, kako zbog geografskih značajki, tako i zbog povijesnih okolnosti. Između ostaloga, te su povijesne okolnosti imale ključnu ulogu i u očuvanju jezičnih značajki novodoseljenog stanovništva u 16. stoljeću.

U novijim se istraživanjima dijalektolozi, povjesničari i onomastičari uglavnom slažu u tvrdnji da su doseljenici (koji su se u 16. stoljeću doselili na područje brdovečke sučije susedgradskoga posjeda) govorili organskim čakavskim govorom.[[26]](#footnote-26) Ti su se doseljenici potom našli okruženi kajkavskim govorima od kojih su s vremenom primili neke kajkavske govorne značajke. Nadalje, svi se istraživači slažu da je govor kajkavskih ikavaca po fonološkim i morfološkim osobinama, kao i svojim leksikom, drugačiji od drugih čakavsko-kajkavskih govora, ali da je ipak riječ o genetskom, pokajkavljenom čakavskom govoru. Tako, primjerice V. Zečević, pišući o kajkavsko-ikavskome govoru, zaključuje da je riječ o kontaktnome dijalektološkom fenomenu. Uzimajući za primjer govore dvaju mjesta (Brdovca i Marije Gorice), Zečević je uočila razliku na razini poprimljenih kajkavskih osobina, istovremeno potvrdivši nalaze A. Šojata da su istočnija naselja bogatija dubletama i kajkavskim osobinama (uz ikavski se refleks jata javlja e kao refleks poluglasa).

Pojavnost pomiješanih čakavskih i kajkavskih osobina (refleksa jata i refleksa poluglasa) Zečević je objasnila činjenicom da su takve osobine zabilježene u naseljima koja su bliža kajkavskim prostorima. Ta se sela nalaze na području nekadašnje pušćanske i podgorske sučije (s bistranskim, odnosno pušćanskim zagorskim kajkavskim govorima).[[27]](#footnote-27) Zapadnija su naselja, prema mišljenju V. Zečević, bila više usmjerena prema slovenskim susjedima. Budući da su se stanovnici tih naselja nalazili u bliskijem kontaktu s drugim jezikom, bolje su čuvali primarne dijalektne crte svoga govora (ikavski refleks i a kao odraz staroga poluglasa).

Da bismo objasnili jezične utjecaje na mikrorazini, potrebno je pokušati rekonstruirati komunikacijske putove i utjecaje. U kontekstu historijske sociolingvistike, da bi došlo do prelijevanja govornih utjecaja iz jednoga govora na drugi, potreban je izravan kontakt među govornicima. U analiziranome razdoblju, između druge polovice 15. i kraja 17. stoljeća, komunikacija stanovništva koje se nalazilo u različitim dijelovima vlastelinstva bila je ograničena brzinom i dnevnim dometom njihova kretanja. Dnevni radijus kretanja (odlazak i povratak kući prije mraka istoga dana) prosječnog stanovnika susedgradsko-stubičkog vlastelinstva ovisio je o tome prelazi li se određeni put pješke, gurajući taljige ili na zapregi koju vuče konj, magarac ili vol, o konfiguraciji terena, prijelazima preko rijeka i močvarnoga područja... Te udaljenosti nisu mogle biti osobito velike, a vjerojatno su bile ograničene na samo nekoliko desetaka kilometara, koliko je prosječni seljak mogao preći, a da se vrati kući do sumraka istoga dana. Komunikaciju sa štajerskim stanovništvom zapadno od rijeke Sutle otežavala je činjenica da se na toj rijeci nalazila granica kraljevstva. Minuciozna analiza serijalnih vrela pokazala je da žitelji pojedinih sučija gotovo nikad nisu imali oranice i vinograde izvan svojih matičnih seoskih sučija. To znači da se i u tom pogledu svakodnevna komunikacija uglavnom ograničavala samo na stanovnike iste seoske sučije.

Možemo zaključiti da je među stanovnicima na rubovima brdovečke sučije postojala znatna komunikacija sa stanovnicima drugih dijelova susedgradsko-stubičkoga vlastelinstva. Komunikacija je bila ograničena na susrete na sajmovima i proštenjima, hodočašćima, pri odrađivanju tlake te dužnosti na fortifikacijama ili održavanju cesta. Također, oblik komunikacije unutar vlastelinstva činile su migracije kratkoga dometa (iz sela s jednog kraja vlastelinstva na drugo). O tim, migracijama svjedoče antroponimijske potvrde (primjerice, priimci i prezimena *Hruševački, Oroslavski, Zagorc*...)

Neki od najvažnijih izvora koji nam potvrđuju ovakvo stanje su najstariji potvrđeni toponimi u popisima crkvene desetine i urbarima (uglavnom iz 15., 16. i 17. stoljeća). U tim izvorima, primjerice nalazimo pisanu potvrdu toponima *Drinje* (dakle sa ikavskim refleksom), *Šenkovac*, *Tomaševac* i *Dolac* (s oblikom u kojemu je očit odraz poluglasa kao a). Zatim toponim *Žlibec*, Orišje. Posebno je zanimljiv toponim Zaprešić. Ime je najvjerojatnije motivirano apelativom *preseka* (< *presijecati*). Prema tome, *Zaprešić* (< *za presekom*) naselje koje se nalazi ‘za područjem na kojem se presijecaju putovi i rijeke’. U neposrednoj se blizini naselja nalaze rijeke Krapina i Sava, njihovo ušće te križište važnih prometnica. U najstarijim povijesnim potvrdama nazire se *e* kao refleks jata (*Zapresečje*), a u potvrdama iz 16. stoljeća nalazimo da se jat reflektira kao *i*: *Zaprisičje* i *Zapresičje*, kao i u suvremenom obliku (*zapresičje* < *Zaprešić*).

Za usporedbu, u drugim sučijama susedgradsko-stubičkog vlastelinstva, među toponimima u kojima također nalazimo refleks jata ili poluglas, dosljedno nalazimo kajkavske značajke. Ekavski refleks jata dosljedno nalazimo, primjerice u potvrdama toponima *Orešje* u prekosavskoj sučiji. Refleks poluglasa kao e dosljedno nalazimo u potvrdama toponima: *Dolec*, *Golubovec*, *Ivanec*, *Jablanovec*...

Među prezimenima također nalazimo mnogo dokaza koji potvrđuju pretpostavke o vremenu doseljenja i izvorištu odakle su doseljenici dolazili. Uz prezimena motivirana etnicima i etnonimima, poput prezimena *Horvat*, *Horvatić*, *Horvatinić*, Vlah, *Vlašić*, *Bezjak*, *Bošnjak*, *Bišćan* u vrelima iz 16. stoljeća nalazimo i mnoge priimke i prezimena koje povezujemo s toponimima i utvrdama u Pounju i današnjoj Banovini.

Prezime *Horvat* potječe od etnika, od imena za doseljenika iz Hrvatske, odnosno sa prostora južno od rijeke Kupe. To se prezime počinje javljati već potkraj 15. stoljeća, a sredinom 16. je jedno od najčešćih u brdovečkoj seoskoj sučiji.[[28]](#footnote-28) U izvorima su potvrđena i prezimena *Belošić* (naselje Belošići kod Ozlja; u Brdovcu se to prezime javlja od sredine 16. st.), *Bošnjak* (od etnika 'čovjek iz Bosne'; u Prigorju se javlja od 1560.), *Bišćan* (od toponima Bihać, Bišće), *Pernan*, *Pernačić*, *Pernar* (iz Perne; prezimena se javljaju od sredine 16. st.), *Novosel* ('novi doseljenik'; prezime se pojačano javlja od sred. 16. st.), *Zrinjan*, *Zrinšćak*, (gora i vlastelinstvo Zrin; javlja se od sred. 16. st., danas se to prezime može naći u Zaprešiću i Medsavama), *Okićanec* (od sredine 16. st.; danas više nema nositelja), *Pedljanić* (utvrda Pedalj, javlja se od sredine 16. st.), *Ostrožić* (utvrda Ostrožin), *Blagajski* (utvrda Blagaj, u brdovečkom se kraju javlja potkraj 16. st.), *Čuntić*, *Čuntrić* (utvrda Čuntić), *Klinčić* (utvrda Klinac, u brdovečkom se kraju to prezime javlja od 70-ih godina 16. st.), *Hrastovičan* (utvrda Hrastovica; u brdovečkom se kraju to prezime javlja od sredine 16. st.), *Hrastovčan* (Hrastovica u blizini Petrinje), *Klokočar* (utvrda Klokoč), *Cetinac*, *Cetinec*, *Cetnić* (utvrda Cetin; u pušćanskom i brdovečkom kraju javlja se od sredine 16. st.) itd...

Na koncu, možemo zaključiti da ima mnogo istinitih elemenata u narodnoj predaji o franjevcima koji su iz svoje postojbine doselili na susedgradsko vlastelinstvo, vodeći pritom sa sobom i novo stanovništvo. Uistinu, i doseljenici i franjevci imali su isti razlog de se presele. Ipak, čitav niz dokaza upućuje na zaključak da se stanovništvo doseljavalo u svojevrsnim valovima, sa područja nekadašnjeg središta srednjovjekovne Hrvatske, odnosno s područja današnje Banovine i zapadne Bosne (takozvane Turske Hrvatske) te dijelom s Korduna i zapadne Like. Budući da su ti valovi bili posebno intenzivni do sredine 16. stoljeća, čini se vrlo primjerenim prihvatiti godinu 1527., koju danas ovdje obilježavamo, kao simboličku vremensku točku vrhunca (ili početka vrhunca) doseljavanja ikavaca (dakle predaka današnjih kajkavaca ikavaca) u ovaj kraj.

Dr. sc. Branimir Brgles

Zagreb, Marija Gorica, lipanj 2017.
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